

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****28. juni 2023**

**Sagsnummer:** 3317

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S  
Gladsaxevej 378  
2860 Søborg

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkeringen indenfor afmærket p-bås.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret udenfor afmærket p-bås. Klager har anført, at han var i færd med pålæsning.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 20. marts 2020, kl. 19:47:01-19:51:03 for parkering med køretøjet med reg.nr [REDACTED] på et område benævnt: "Hedemarksvej, Nyvej og Hedemarksvænge, Albertslund".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Standsning eller parkering udenfor afmærket P-bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P Info  
Man-Søn 00-24  
PRIVAT PARKERING  
Parkering kun tilladt i afmærket p-bås

Parkering ikke tilladt med gulplade og papegøjeplade biler  
Parkering ikke tilladt for campingvogne  
Overtrædelse af reglerne medfører kontrolafgift på kr. 790,- pr. døgn”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret udenfor afmærket p-bås.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

**Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Sagen er at jeg d.20.03.21 var i Albertslund for at hente et kæmpe Ikea skab, som er købt igennem markets place på facebook, annoncen er der og kommunikation med [REDACTED] i vedr. afhentning er med i matr, jeg holder så på Nyvej 81 for at på læsse skab der må betegnes som tungt gods og skal bæres ned fra 3 sal, jeg lader endda min bil være u låst og med bagklappen åben så der ikke er tvivl om mit forehavende, da jeg kommer ned fra 3 sal med de første dele, har jeg så fået en afgift for parkering udenfor båsene, der var iøvrigt ingen ledige båse, men skulle jo på læsse min bil, jeg uploader mine svar og fra Q-park svar med tilhørende egne billeder, hvor man tydeligt kan se at bagklappen er åben, så bilen er ikke låst. hvis i har problemer med noget af materialet så sig endelig til.

...”

” ...

Jeg holder stadig fast på at der ikke har været en parkering, men det har været en af og pålæsning som er tilladt at vare mere end 4 min, der står ikke på skilte at af og pålæsning ikke er tilladt så afgiften er uberettiget.

Alt peger på en af og pålæsning, bagklappen er åben og bilen var ikke låst, der er dokumentation fra min side at der er en annonce hvor der er Ikea skab til salg, der er en korrespondance med [REDACTED] omkring afhentning af skab, der er en mobile pay overførelse der bekræfter at der har været en handel, og man kan ikke fysisk nå op på 3 sal og bære et Ikea skab på 2x2.37 m ned af trappen på mindre end 4 min, hvorfor brugte Q-park medarbejderen ikke de 4 min til at stikke hovedet ind i opgangen for at se om der var en på og aflæsning i gang ?

Jeg har endvidere fået sat tid på fotos jeg vedligger, der kan man se at jeg er klar til afgang kl. 20.20, efter endt pålæsning.

...”

” ...

Jeg står stadig fast at det er en af og pålæsning, og ikke en parkering.

Der var ingen ledige båse i området, men jeg skulle jo ikke parkere

Jeg opfylder alle krav der gør at der er tale om en af og pålæsning.

Der er ikke et forbud på skilte at af og pålæsning ikke er tilladt udenfor båse.

Der er ingen tids begrænsning på når det gælder af og pålæsning, bare det opfylder krav for af og pålæsning.

Underligt at Q-Parks ansat ikke gik ind i opgangen der var lige ved siden af bilen i de 4 minutter under sin observations tid af vogn og så at der var tale om af og pålæsning.

Da der som kan ses på billeder tale om stort omfangsrigt gods, som man ikke kan nå op og ned med fra 3 sal på 4 min

Det er som om Q-Park ikke vil vedkende sig, at der en lov omkring af og pålæsning, så de bliver lige opfrisket her

Hvad er af- og pålæsning?

Der skal være tale om tung og omfangsrigt gods. Der kan dog også være tale om af- og pålæsning, selvom varerne ikke er tunge og omfangsrige, hvis de udgør et led i en større udbringning. Af- og pålæsning skal altid foregå kontinuerligt, dvs. uden pauser eller ophold i af- og pålæsningen. Den tidsmæssige udtrækning af af- og pålæsningen skal have en naturlig sammenhæng med mængden og omfanget af godset/varerne.

..."

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

"...

Sagens faktiske omstændigheder.

I den pågældende sag har klager den 20. marts 2020 inden kl. 19.47 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 2947, Hedemarksvej, Nyvej og Hedemarksvænge, Albertslund som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor parkering kun er tilladt i afmærket P-bås, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Da klagers køretøj ikke var parkeret i en afmærket P-bås, pålagde selskabet kontrolafgift 2962823, stor kr. 790,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (bilag 3).

Klager fremsendte den 22. marts og 8. april 2020 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 25. marts og 14. april 2020 klager, at kravet fastholdes (Bilag 4 og 5).

Selskabets bemærkninger.

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skilte vilkår. Det er herefter klagers ansvar, vilkårene er overholdt under parkeringen, herunder at køretøjet ikke efterlades uden for afmærket P-bås.

Observationen af køretøjet blev indledt kl. 19.47.01 og kontrolafgiften blev pålagt kl. 19.51.03 (se bilag 3), altså efter 4 minutter, som er den aftalte observationstid på dette område, idet der herefter kan anses at være tale om parkering jf. princippet i Færdselsloven § 2, nr. 18. Der var ingen aktivitet ved køretøjet under kontrollen og det at klager havde åbnet bagsmækken på køretøjet, giver ikke denne ret til at fravige de skilte vilkår. Det skal bemærkes, at havde af- og pålæsning været tilladt uden for afmærket P-bås, ville dette fremgå tydeligt af skiltningen på området.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

..."

" ...

Selskabet fastholder, at der var tale om en parkering i strid med de skilte vilkår. Som det fremgår af klagers egen dokumentation og redegørelse var køretøjet hensat udenfor P-bås og således i strid med vilkårene i mindst 33 minutter. Der skal henvises til U.2010.2345Ø, hvor Retten udtalte at en hensætning af et køretøj i 6 minutter på et område, hvor skiltningen angav parkering forbud, måtte anses som en parkering uanset årsagen til hensætningen. Idet det af skiltningen i pågældende sag fremgik, at parkering kun var tilladt i afmærket P-bås, må det følge heraf, at parkering var forbudt udenfor de afmærkede P-båse, hvorfor det må følge, at klagers hensætning af køretøjet i mindst 33 minutter må anses som en parkering i strid med vilkårene. Det skal ligeledes fastholdes, at det, at klager havde åbnet bagsmækken og efterladt køretøjet uaflåst ikke kan føre til, at klager kan hensætte køretøjet i strid med de skilte vilkår.

Selskabet bemærker i øvrigt, at det ikke bestrides, at klager skulle hente det omtalte skab, men fastholder, at dette ikke giver denne adgang til at fravige de skilte vilkår og køretøjet skulle således fortsat placeres i afmærket P-bås, når dette blev efterladt uden aktivitet omkring dette i mere end 3 minutter.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 13. maj 2020.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Per Jensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 19:47:01-19:51:03 udenfor opmærket p-bås.

Det fremgår af parkeringsvagtens fotos af køretøjets bagklap står åben.

Klageren har anført, at han var i gang med pålæsning af køretøjet, idet han skulle afhente et stort skab, som han havde købt hos en beboer på 3. sal. Derfor havde han ladet sin bil stå ulåst og med bagklappen åben for at synliggøre, at han var i færd med en pålæsning.

Da der var synlige tegn på af- eller pålæsning – og da køretøjet dermed ikke var parkeret i strid med de skiltede vilkår – er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

### **1 medlem (Thomas Jørgensen) udtaler:**

Klageren har anført, at han var i gang med pålæsning af køretøjet, idet han skulle afhente et stort skab, som han havde købt hos en beboer på 3. sal. Derfor havde han ladet sin bil stå ulåst og med bagklappen åben for at synliggøre, at han var i færd med en pålæsning.

På stedet hvor klager parkere er der placeret parkeringsbåse lige til venstre for klagers køretøj. Klager kunne således benytte en af parkeringsbåsene og herved parkere i overensstemmelse med skiltningen. Indretningen af parkeringspladsen medfører, at klagers parkering uden for båse, fremstår som forsøg på omgåelse, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter bør kontrolafgiften opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 790,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnshoved